

# Ocena zgłoszeń w konkursie na stanowisko adiunkta (R2 i R3)

3 lutego 2026

## ZASADY

Ocena odbywa się na podstawie zarządzeń i wytycznych obowiązujących w Uczelni

<https://pwr.edu.pl/en/uniwersytet/europejska-strategia-zasobow-ludzkich-dla-naukowcow/otm-r>

kieruje się zasadami Otwartej, Przejrzystej i Merytorycznej Rekrutacji naukowców

[https://euraxess.ec.europa.eu/sites/default/files/policy\\_library/otm-r-finaldoc\\_0.pdf](https://euraxess.ec.europa.eu/sites/default/files/policy_library/otm-r-finaldoc_0.pdf)

i ma na celu realizację zasad Deklaracji z San Francisco w sprawie oceny badań (DORA)

<https://sfdora.org/read/>,

a także zasad CoARA:

[https://coara.eu/app/uploads/2022/09/2022\\_07\\_19\\_rra\\_agreement\\_final.pdf](https://coara.eu/app/uploads/2022/09/2022_07_19_rra_agreement_final.pdf),

Ewaluacja stanowi zatem merytoryczną, jakościową ocenę osiągnięć naukowych, uwzględniającą wszelkie formy działalności naukowca i jego dorobku badawczego, a także, tam gdzie ma to zastosowanie, doświadczenie pozaakademickie.

## PODSTAWA OCENY

1. Krótki zarys dotychczasowej kariery zawodowej kandydata  
*Wykształcenie, tytuły zawodowe, stopnie naukowe (dyscyplina, miejsce, rok, promotor), dotychczasowe i obecne zatrudnienie.*
2. b) Autoreferat (narracyjny opis osiągnięć akademickich, narracyjne CV)<sup>1</sup> przedstawiający osiągnięcia kandydata z ostatnich 5 lat w różnych obszarach mających związek z oferowanym stanowiskiem:
  - 2.1. MODUŁ 1<sup>2</sup>  
Wkład w powstanie nowych pomysłów, narzędzi, metodologii, rozwiązań technicznych lub wiedzy, z uwzględnieniem zakresu tematycznego konkursu  
*Obejmuje m. in: efekty działalności wszelkiego rodzaju (w miarę możliwości z hiperłączem DOI); narzędzia, metody, zasoby, pomysły; uzyskane finansowanie; stypendia, nagrody i inne formy uznania; zgodność doświadczeń i kompetencji z tematyką konkursu.*  
Opis powinien obejmować (ale nie musi się do nich ograniczać) maksymalnie dwa główne

---

<sup>1</sup> Korzystamy z szablonu opartego na R4RI, patrz np. przewodnik oksfordzki

[https://researchsupport.admin.ox.ac.uk/sites/default/files/researchsupport/documents/media/narrative\\_cv\\_guide\\_oxford\\_june\\_2023\\_0.pdf](https://researchsupport.admin.ox.ac.uk/sites/default/files/researchsupport/documents/media/narrative_cv_guide_oxford_june_2023_0.pdf). Dokładna forma autoreferatu (narracyjnego CV) jest otwarta i elastyczna.

<sup>2</sup> Odpowiada kryterium *działalność naukowa* w ogólnych regulacjach PWR.

---

osiągnięcia, podkreślając wkład wnioskodawcy za pomocą taksonomii ról współtwórców<sup>3</sup> oraz wyszczególniając nie więcej niż trzy efekty (np. publikacyjne) dla każdego z nich, wraz z dowodami uznania akademickiego lub zawodowego. Należy określić czas powstania wykazanych osiągnięć.

## 2.2. MODUŁ 2<sup>4</sup>

Rozwój innych i utrzymywanie efektywnych relacji akademickich i zawodowych

*Obejmuje m. in: nauczanie (w tym w języku polskim), opieka naukowa, mentoring, przywództwo, zarządzanie, utworzone sieci kontaktów i współpracę, tworzenie lub zapewnianie możliwości rozwoju.*

## 2.3. MODUŁ 3<sup>5</sup>

Działalność na rzecz szerszej społeczności badań i innowacji

*Obejmuje m. in: działalność redakcyjną i recenzencką; pracę w komisjach; odpowiedzialne stanowiska, role przywódcze; wkład w rzetelność badań, kulturę akademicką, równość, różnorodność i inkluzywność; członkostwo w organizacjach i stowarzyszeniach zawodowych; organizację wydarzeń; wkład w otwartą naukę.*

## 2.4. MODUŁ 4<sup>6</sup>

Aktywność na rzecz szerokiego grona użytkowników i odbiorców badań i innowacji oraz na rzecz społeczeństwa

*Obejmuje m. in: partnerstwa i wymianę wiedzy poza środowiskiem akademickim, kształtowanie polityki, działania na rzecz publicznego zrozumienia nauki i zaangażowania społecznego, komercjalizację.*

## 2.5. Opcjonalne dodatki

*Wszelkie informacje, które mogą być istotne dla oceny, w tym przerwy w karierze; należy pamiętać, że informacja ta zostanie w całości przekazana komisji konkursowej.*

## 3. Plan badawczy (nie dłuższy niż 5 stron, czcionka 11 pkt)

*Aktualny stan wiedzy w dziedzinie; cele badawcze; nowość i znaczenie proponowanych badań; plan pracy; metodologia badań, istniejąca infrastruktura na PWr i sposoby zapewnienia jej niezbędnej rozbudowy; oczekiwane korzyści dla rozwoju zawodowego wnioskodawcy i potencjału badawczego PWr; istotna literatura.*

## 4. Rekomendacja (opinia).

# PROCEDURA OCENY

## 1. Kryteria formalne:

wniosek jest kompletny,

kandydat(ka) posiada stopień doktora w wymaganej dyscyplinie,

---

<sup>3</sup> <https://credit.niso.org/>

<sup>4</sup> Odpowiada kryterium *działalność dydaktyczna* w ogólnych regulacjach PWr.

<sup>5</sup> Częściowo odpowiada kryterium *działalność organizacyjna* w ogólnych regulacjach PWr.

<sup>6</sup> Częściowo odpowiada kryterium *działalność organizacyjna* w ogólnych regulacjach PWr.

---

inne wskazane w ogłoszeniu konkursowym.

Ocenię podlegają wyłącznie zgłoszenia spełniające wymogi formalne.

2. Ocena wniosków według kryteriów podanych poniżej. Komisja konkursowa wybiera kandydatki i kandydatów do rozmowy kwalifikacyjnej spośród osób, które za swoje aplikacje uzyskały co najmniej ocenę 5 (50%).
3. Rozmowa kwalifikacyjna. Pierwsza część rozmowy ma charakter referatu seminaryjnego otwartego dla pracowników Wydziału (30 minut + 15 minut dyskusji), po którym następuje rozmowa wyłącznie z udziałem kandydata/kandydatki i członków komisji.
4. O rekomendacji kandydatów i ich miejscu na liście rankingowej decyduje komisja konkursowa na podstawie oceny wniosków i rozmowy kwalifikacyjnej.

## **KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW**

### **1. Osiągnięcia wnioskodawcy (MODUŁY 1–4)**

Każdy moduł oceniany jest odrębnie w skali 0–4, z uwzględnieniem listu rekomendacyjnego i w odniesieniu do etapu kariery.

4: Osiągnięcia wybitne;

3: Osiągnięcia bardzo dobre, powyżej przeciętnej;

2: Osiągnięcia typowe na danym etapie kariery;

1: Osiągnięcia poniżej przeciętnej;

0: Osiągnięcia nieistotne lub brak osiągnięć.

### **2. Plan badań**

Ocena w skali 0–4 uwzględnia następujące aspekty:

*Nowatorski i ambitny cel projektu; metodologia; adekwatność kompetencji wnioskodawcy; wykonalność w oparciu o istniejący potencjał badawczy WPPT i jego rozsądne rozszerzenie; Oczekiwane korzyści dla wnioskodawcy i odpowiedniej katedry lub instytutu.*

### **3. Ocena końcowa**

Ostateczną ocenę uzyskuje się poprzez uśrednienie ocen z poszczególnych modułów i planu badawczego z wagami wskazanymi w ogłoszeniu konkursowym, a następnie unormowanie wyniku do przedziału 0–10.