

Protokół z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej

dr inż. Damiana Siedleckiego

w dniu 5 stycznia 2017 r.

W dniu 5 stycznia 2017 r., na Wydziale Podstawowych Problemów Techniki, Politechniki Wrocławskiej, ~~Komisja Habilitacyjna~~ odbyło się posiedzenie Komisji w składzie:

1. przewodniczący komisji – prof. dr hab. Ryszard Naskręcki – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
2. sekretarz komisji – dr hab. inż. Władysław Woźniak – Politechnika Wrocławska
3. recenzent – dr hab. Marek Kowalczyk-Hernandez – Uniwersytet Warszawski
4. recenzent – prof. dr hab. Tomasz Dohnalik – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie
5. recenzent – prof. dr hab. Piotr Targowski – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
6. członek komisji – prof. dr hab. Maciej Kolwas – Instytut Fizyki PAN w Warszawie
7. członek komisji – prof. dr hab. Ryszard Poprawski – Politechnika Wrocławska

Przebieg posiedzenia

Przewodniczący komisji prof. dr hab. Ryszard Naskręcki przywitał zebranych, potwierdził obecność 7 członków komisji i poinformował, że komisja dysponuje pełną dokumentacją, w tym kompletem trzech recenzji przesłanych w terminie. Dokumentacja została udostępniona członkom Komisji przez Wydział Podstawowych Problemów Techniki Politechniki Wrocławskiej.

Komisja zapoznała się z oceną dorobku naukowego dr inż. Damiana Siedleckiego, przygotowaną przez trzech recenzentów: dr hab. Marka Kowalczyka-Hernandeza, prof. dr hab. Tomasza Dohnalika oraz prof. dr hab. Piotra Targowskiego. Recenzje zostały rozesłane wszystkim członkom Komisji Habilitacyjnej w dniu 19.12.2016 drogą

elektroniczną przez sekretarza komisji. W swojej recenzji dr hab. Marek Kowalczyk-Hernandez wnosi o niedopuszczenie dr inż. Damiana Siedleckiego do postępowania habilitacyjnego gdyż „nie spełnia ona warunków określonych w przepisach art. 16 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, z dnia 14 marca 2003 r.”. Dwie pozostałe recenzje zakończone są konkluzją, że przedstawiony dorobek naukowy, organizacyjny i dydaktyczny spełnia ustawowe i zwyczajowe wymagania stawiane kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego w dyscyplinie fizyka.

Syntetyczne oceny zawarte w recenzjach:

dr hab. Marek Kowalczyk-Hernandez

Recenzent dokonał oceny wkładu Habilitanta w rozwój dyscypliny naukowej fizyka, w szczególności dokonał oceny zawartości trzynastu publikacji naukowych oraz Autoreferatu zatytułowanego „Badanie eksperymentalne i numeryczne modelowanie właściwości optycznych i geometrycznych przedniego odcinka oka”.

Recenzent stwierdził:

Po uzyskaniu doktoratu w 2005 r. dr inż. Siedlecki oprócz prac składających się na dorobek habilitacyjny, opublikował również:

- 8 artykułów współautorskich w czasopismach indeksowanych Web of Science
- 1 artykuł współautorski w nieindeksowanym czasopiśmie Interdisciplinary Journal of Engineering Science
- 5 komunikatów współautorskich w indeksowanych w bazie Web of Science materiałach konferencyjnych.

Recenzent szczegółowo i krytycznie omówił zawartość poszczególnych artykułów (12 artykułów i 1 patent) stanowiących osiągnięcie habilitacyjne oraz oświadczenia współautorów.

Oceniając osiągnięcia Habilitanta w zakresie dorobku dydaktycznego, popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej opisane w Autoreferacie należy stwierdzić, że jest to dorobek co najmniej wystarczający dla celów ubiegania się o awans naukowy. Pewien niedosyt u recenzenta wywołuje jedynie brak kierowania przez Habilitanta projektami realizowanymi z naukowcami z innych polskich i zagranicznych ośrodków lub we współpracy z przedsiębiorcami.

W podsumowaniu Recenzent stwierdza: „w świetle tego, że przedstawione do oceny osiągnięcia naukowe

- nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny „fizyka” w rozumieniu art. 15. ust. 1 ustawy (stanowią one dorobek naukowy w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie biocybernetyka i inżynieria biomedyczna)

- tylko w części stanowią cykl publikacji powiązanych tematycznie w rozumieniu artykułu 16 ust. 2 ustawy

Recenzent wnosi o niedopuszczenie dr inż. Damiana Siedleckiego do postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk fizycznych w dyscyplinie fizyka, gdyż nie spełnia on warunków określonych w przepisach art. 16 ustawy”.

Prof. dr hab. Tomasz Dohnalik stwierdził: „wszystkie prace cyklu łączą się wspólnym celem, którym jest zastosowanie dostępnych metod pomiarowych i utworzenie nowych procedur obliczeniowych do analizy danych dla otrzymania trudno dostępnych parametrów optycznych i geometrycznych elementów przedniej części oka”.

Recenzent szczegółowo omówił zawartość poszczególnych prac, który kończy stwierdzeniem: „Powyższy krótki przegląd uzasadnia moją bardzo dobrą opinię o przedstawionym do oceny cyklu prac stanowiących osiągnięcie naukowe do uzyskania habilitacji. Prace cyklu bardzo logicznie przedstawiają badania poszczególnych części segmentu przedniego oka”.

I dalej: „Prace są publikowane w dobrych czasopismach. Ich sumaryczny IF wynosi 23.056, czyli średnio 2 dla publikacji. Posiadają 213 cytowań, 183 bez autocytowań, tak więc parametry bibliometryczne są bardzo dobre”.

I dalej: „Zapoznanie się z tymi oświadczeniami pozwala stwierdzić, że dr Siedlecki nie zawyżył oceny swojego udziału, a w całym cyklu udział ten jest dominujący.

I dalej: „podsumowując stwierdzam, że przedstawione do habilitacji osiągnięcie „Badanie eksperymentalne i numeryczne modelowanie właściwości optycznych i geometrycznych przedniego odcinka oka” oceniam wysoko. Wystarczająco dobry jest także pozostały dorobek dr. Siedleckiego”.

Recenzent konkluduje: „Uważam, że dr inż. Damian Siedlecki spełnił wszystkie ustawowe kryteria do nadania stopnia doktora habilitowanego o co wnioskuje do rady Wydziału Podstawowych Problemów Techniki Politechniki Wrocławskiej.”

Prof. dr hab. Piotr Targowski stwierdził: „Analizując dorobek naukowy habilitanta po uzyskaniu stopnia doktora warto zwrócić uwagę na dobrze wykorzystany pobyt naukowy w Madrycie w grupie prof. Susany Marcos.”

I dalej: „Analizując osiągnięcia naukowo-badawcze dr inż. Damian Siedleckiego (...) stwierdzam, że habilitant jest współautorem 28 prac w czasopismach znajdujących się w bazie Web of Science (w tym, 6 w materiałach konferencyjnych) oraz jednego patentu. Sumaryczny Impact factor dla 22 prac wynosi 37,272, liczba cytowań wg WoS na dzień 9 listopada 2016 wynosi 312 (273 bez autocytowań), a indeks Hirscha 10.”

I dalej: Podsumowując tę część stwierdzam, że dorobek naukowy dr. inż. Siedleckiego jest znaczący a wysoka ilość cytowań wskazuje na jego istotność w obrębie uprawianej dziedziny i rozpoznawalność dorobku.”

I dalej: „Tak więc nie ulega dla mnie wątpliwości, że dorobek naukowy habilitanta spełnia wymogi ustawowe do dopuszczenia do postępowania habilitacyjnego”.

I dalej: „Analizując aktywność dydaktyczną habilitanta stwierdzam, że prowadził różnorodne zajęcia z zakresu optyki w tym kilka wykładów (Obliczenia optyczne, Optyka geometryczna, Optyka instrumentalna, Pomiary optyczne).’ Sprawował opiekę na 8. magistrantami i 11. dyplomantami (inżynierami). Reasumując nie mam wątpliwości, że dorobek dr inż. Siedleckiego w zakresie działalności dydaktycznej i organizatorskiej w pełni i spełnia kryteria wymagane od kandydata do stopnia naukowego doktora habilitowanego

Przebieg posiedzenia

Przewodniczący Komisji, prof. dr hab. Ryszard Naskręcki, zainicjował dyskusję na temat osiągnięć przedstawionych przez dr inż. Damiana Siedleckiego i poprosił członków komisji, w pierwszym rzędzie recenzentów, o wyrażenie opinii w powyższej sprawie.

Prof. Marek Kowalczyk-Hernandez:

Podtrzymuje zastrzeżenia, że dorobek naukowy Habilitanta powinien być umiejscowiony w dyscyplinie Inżynieria Biomedyczna, ponieważ główne osiągnięcia Habilitanta są z tego zakresu. Ponadto przedstawiona rozprawa habilitacyjna zawiera dwa nie do końca spójne obszary badań: pierwsza – OCT oraz druga – badania przedniego odcinka oka. Najważniejszym mankamentem ocenianej rozprawy są zbyt

„optymistyczne” oszacowania udziału Habilitanta w poszczególnych artykułach naukowych.

Prof. Piotr Targowski

Podtrzymał wątpliwości przedmówcy dotyczące umiejscowienia obszaru badań. Zwrócił także uwagę, że w części prac, które powstały w ośrodku zagranicznym, Habilitant miał niewielki wpływ na kolejność afiliowanych autorów (dominująca rola gospodarza).

Prof. Tomasz Dohnalik

Zwrócił uwagę, że określanie procentowe wkładu poszczególnych autorów prowadzi czasami do „dziwnych sytuacji”, w których suma udziałów może przekroczyć 100%. Zauważył, że w pracach wieloautorskich umieszczenie nazwiska na pierwszym bądź drugim miejscu, oznacza dominujący wkład autora w powstanie tej pracy.

Prof. Maciej Kolwas

Zauważył, że prowadzone przez Habilitanta badania są umiejscowione w dyscyplinie Fizyka ponieważ istotnym ich elementem są zaawansowane techniki pomiarowe, analiza wyników oraz modelowanie. Podkreślił, że rzeczywiście dołączenie prac z drugiego obszaru (badani przedniego odcinka oka) nie podniosło istotnie walorów rozprawy.

Prof. Ryszard Poprawski

Stwierdził, że ważnym kryterium zaliczenia badań do określonej dyscyplin są czasopisma, w których publikowane są artykuły naukowe. W tym przypadku są to w zdecydowanej większości bardzo dobre czasopisma fizyczne.

Prof. Ryszard Naskręcki

Stwierdził, że istotnym mankamentem nauki w Polsce jest jej bardzo duże rozdrobnienie dziedzinowe i dyscyplinowe. W konsekwencji coraz częściej pojawiają się problemy z przypisaniem określonego obszaru badań do coraz węższych dyscyplin naukowych.

Przewodniczący Komisji, po uzyskaniu zgody wszystkich jej członków, zaprosił na posiedzenie doktora Damiana Siedleckiego (Habilitanta), którego poprosił o ustosunkowanie się do wątpliwości dotyczących samooceny udziału w poszczególnych

publikacjach. Podstawą prawną tego zaproszenia stanowią przepisy Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, art. 18a, pkt 10.

Dr Damian Siedlecki

Zwrócił uwagę, że część z tych prac powstała podczas jego pobytu w ośrodku w Hiszpanii i jako młody post-doc nie miał żadnego wpływu na kolejność afiliowanych autorów. Podtrzymał swoją deklarację, o swoim dominującym udziale w powstaniu tych publikacji. Odniósł się też szczegółowo do poszczególnych prac oraz do swoich zadań oraz zadań innych autorów.

Prof. Ryszard Naskręcki

Zapytał o motywację wyboru publikacji do tej rozprawy habilitacyjnej. Stwierdził, że w dorobku tym wyraźnie widać „dwie nogi”, z których jedna (OCT) jest zdecydowanie silniejsza, niż druga. Stwierdził, że oparcie tej rozprawy habilitacyjnej wyłącznie o prace z zakresu OCT nie uszczupliłoby jej merytorycznie, a polepszyłoby jej spójność. Poprosił też Habilitanta, aby ten jednym zdaniem określił swoje najważniejsze (jego zdaniem) osiągnięcie naukowe, które obejmuje ta rozprawa habilitacyjna.

Dr Damian Siedlecki

Uznał, że największym osiągnięciem tej rozprawy jest uwzględnienie dystorsji polowej w OCT w domenie czasowej.

Przewodniczący Komisji podziękował doktorowi Siedleckiemu za udział w posiedzeniu i rozpoczęto dyskusję na temat oceny dorobku naukowego. Wszyscy trzej recenzenci oceny dorobek naukowy Habilitanta jako znaczący a parametry bibliometryczne dorobku za co najmniej dobre. Prof. Piotr Targowski zwrócił uwagę na duży wzrost dynamiki cytowań prac Habilitanta. Prof. Ryszard Naskręcki zauważył, że istotnym mankamentem jest brak doświadczenia w kierowaniu projektami badawczymi.

Przewodniczący Komisji poprosił członków Komisji o wyrażenie swoich opinii w sprawie oceny dorobku organizacyjnego i popularyzatorskiego Habilitanta. Członkowie Komisji uznali, że dorobek Habilitanta w tych obszarach jest bardzo duży, wskazali, że doktor Siedlecki prowadzi liczne, często bardzo specjalistyczne, zajęcia dydaktyczne,

posiada również duży dorobek popularyzatorski. Wskazano także jego osiągnięcia w opiece nad pracami inżynierskimi i magisterskimi.

Przewodniczący Komisji poprosił członków Komisji o końcowe wypowiedzi, które stanowić będą ocenę osiągnięcia habilitacyjnego oraz dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego Habilitanta. Wszyscy członkowie Komisji wyrazili opinię pozytywną. Prof. Marek Kowalczyk-Hernandez podtrzymał swoje zastrzeżenia, wyrażone w recenzji, dotyczące przypisania obszaru badań doktora Siedleckiego do dyscypliny Fizyka.

Ponieważ habilitant nie skorzystał z przysługującego mu prawa wnoszenia o tajne głosowanie (*Dz. U. 2003 Nr 65 poz.595, Ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, art. 18a, pkt 9*) toteż Przewodniczący komisji zarządził głosowanie w trybie jawnym nad wnioskiem o Przedstawieniu Radzie Wydziału Podstawowych Problemów Techniki opinii o nadanie dr inż. Damianowi Siedleckiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk fizycznych, dyscyplina *Fizyka* *R M*.

W wyniku głosowania jawnego, którego wyniki były następujące:

- 6 głosów za nadaniem stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie fizyka
- 1 głosów przeciwnych
- 0 głosów wstrzymujących się,

Tym samym Komisja podjęła decyzję o podjęcie uchwały wyżej wymienionym stosunkiem głosów.

Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący prof. dr hab. Ryszard Naskręcki podziękował członkom komisji za przybycie do Wrocławia i udział w obradach i zakończył spotkanie.

Załącznik:

Uchwała Komisji

Przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Ryszard Naskręcki *R N*

Sekretarz Komisji dr hab. inż. Władysław Woźniak

Recenzent: dr hab. Marek Kowalczyk-Hernandez

Recenzent: prof. dr hab. Tomasz Dohnalik

Recenzent: prof. dr hab. Piotr Targowski

Członek Komisji: prof. dr hab. Maciej Kolwas

Członek Komisji: prof. dr hab. Ryszard Poprawski

Uchwała Komisji Habilitacyjnej dr inż. Damiana Siedleckiego

Podjęta na posiedzeniu Komisji w dniu 5.01.2017 r.

Komisja Habilitacyjna dr inż. Damiana Siedleckiego po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją, nadesłanymi recenzjami dorobku naukowego Habilitanta oraz po przeprowadzeniu dyskusji w dniu 5.01.2017 wnosi do Rady Wydziału Podstawowych Problemów Techniki o nadanie dr inż. Damianowi Siedleckiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauki fizyczne, w dyscyplinie fizyka.

Przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Ryszard Naskręcki



Sekretarz Komisji dr hab. inż. Władysław Woźniak



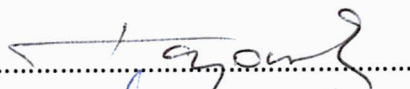
Recenzent: dr hab. Marek Kowalczyk-Hernandez



Recenzent: prof. dr hab. Tomasz Dohnalik



Recenzent: prof. dr hab. Piotr Targowski



Członek Komisji: prof. dr hab. Maciej Kolwas



Członek Komisji: prof. dr hab. Ryszard Poprawski

