

Ocena zgłoszeń w konkursie na stanowisko adiunkta

31 marca 2025

ZASADY

Ocena odbywa się na podstawie zarządzeń i wytycznych obowiązujących w Uczelni

<https://pwr.edu.pl/en/uniwersytet/europejska-strategia-zasobow-ludzkich-dla-naukowcow/otm-r>

kieruje się zasadami Otwartej, Przejrzystej i Merytorycznej Rekrutacji naukowców

https://euraxess.ec.europa.eu/sites/default/files/policy_library/otm-r-finaldoc_0.pdf

i ma na celu realizację zasad Deklaracji z San Francisco w sprawie oceny badań (DORA)

<https://sfdora.org/read/>,

a także zasad CoARA:

https://coara.eu/app/uploads/2022/09/2022_07_19_rra_agreement_final.pdf,

Ewaluacja stanowi zatem merytoryczną, jakościową ocenę osiągnięć naukowych, uwzględniającą wszelkie formy działalności naukowca i jego dorobku badawczego, a także, tam gdzie ma to zastosowanie, doświadczenie pozaakademickie.

PODSTAWA OCENY

1. Krótki zarys dotychczasowej kariery zawodowej kandydata

Wykształcenie, tytuły zawodowe, stopnie naukowe (dyscyplina, miejsce, rok, promotor), dotychczasowe i obecne zatrudnienie.

2. b) Autoreferat (narracyjny opis osiągnięć akademickich, narracyjne CV)¹ przedstawiający osiągnięcia kandydata z ostatnich 5 lat w różnych obszarach mających związek z oferowanym stanowiskiem:

2.1. MODUŁ 1²

Wkład w powstanie nowych pomysłów, narzędzi, metodologii, rozwiązań technicznych lub wiedzy, z uwzględnieniem zakresu tematycznego konkursu

Efekty działalności wszelkiego rodzaju (w miarę możliwości z hiperłączem DOI); narzędzia, metody, zasoby, pomysły; uzyskane finansowanie; stypendia, nagrody i inne formy uznania; utworzone sieci badawcze i współpraca; zgodność doświadczeń i kompetencji z tematyką konkursu.

Opis powinien obejmować (ale nie musi się do nich ograniczać) maksymalnie dwa główne

¹ Korzystamy z szablonu opartego na R4RI, patrz np. przewodnik oksfordzki

https://researchsupport.admin.ox.ac.uk/sites/default/files/researchsupport/documents/media/narrative_cv_guide_oxford_june_2023_0.pdf. Dokładna forma autoreferatu (narracyjnego CV) jest otwarta i elastyczna.

² Odpowiada kryterium *działalność naukowa* w ogólnych regulacjach PWR.

osiągnięcia, podkreślając wkład wnioskodawcy za pomocą taksonomii ról współtwórców³ oraz wyszczególniając nie więcej niż trzy efekty (np. publikacyjne) dla każdego z nich, wraz z dowodami uznania akademickiego lub zawodowego. Należy określić czas powstania wykazanych osiągnięć.

2.2. MODUŁ 2⁴

Rozwój innych i utrzymywanie efektywnych relacji akademickich i zawodowych

Nauczanie, nadzór, mentoring, przywództwo, zarządzanie, współpraca i tworzenie sieci kontaktów, tworzenie lub zapewnianie możliwości rozwoju.

2.3. MODUŁ 3⁵

Działalność na rzecz szerszej społeczności badań i innowacji

Działalność redakcyjna i recenzencka; praca w komisjach; odpowiedzialne stanowiska, role przywódcze; wkład w rzetelność badań, kulturę akademicką, równość, różnorodność i inkluzywność; członkostwo w organizacjach i stowarzyszeniach zawodowych; organizacja wydarzeń społecznych; wkład w otwartą naukę.

2.4. MODUŁ 4⁶

Aktywność na rzecz szerokiego grona użytkowników i odbiorców badań i innowacji oraz na rzecz społeczeństwa

Partnerstwa i wymiana wiedzy poza środowiskiem akademickim, kształtowanie polityki, działania na rzecz publicznego zrozumienia nauki i zaangażowania społecznego, komercjalizacja.

2.5. Opcjonalne dodatki

Wszelkie informacje, które mogą być istotne dla oceny, w tym przerwy w karierze; należy pamiętać, że informacja ta zostanie w całości przekazana do panelu oceniającego.

3. Plan badawczy (nie dłuższy niż 5 stron, czcionka 11 pkt)

Aktualny stan wiedzy w dziedzinie; cele badawcze; nowość i znaczenie proponowanych badań; plan pracy; metodologia badań, istniejący sprzęt na PWR i sposoby zapewnienia jego niezbędnej rozbudowy; oczekiwane korzyści dla rozwoju zawodowego wnioskodawcy i potencjału badawczego PWR; istotna literatura.

4. Rekomendacja (opinia).

PROCEDURA OCENY

1. Kryteria formalne:

wniosek jest kompletny,

wnioskodawca posiada stopień doktora w wymaganej dyscyplinie.

Ocenie podlegają wyłącznie wnioski spełniające wymogi formalne.

³ <https://credit.niso.org/>

⁴ Odpowiada kryterium *działalność dydaktyczna* w ogólnych regulacjach PWR.

⁵ Częściowo odpowiada kryterium *działalność organizacyjna* w ogólnych regulacjach PWR.

⁶ Częściowo odpowiada kryterium *działalność organizacyjna* w ogólnych regulacjach PWR.

-
2. Ocena wniosków według kryteriów podanych poniżej. Komisja oceniająca wybiera kandydatki i kandydatów do rozmowy kwalifikacyjnej spośród osób, które za swoje aplikacje uzyskały co najmniej ocenę 5 (50%).
 3. Rozmowa kwalifikacyjna. Pierwsza część rozmowy ma charakter referatu seminaryjnego otwartego dla pracowników Wydziału (30 minut + 15 minut dyskusji), po którym następuje dyskusja wyłącznie z udziałem kandydata/kandydatki i członków komisji.
 4. O rekomendacji kandydatów i ich miejscu na liście rankingowej decyduje komisja oceniająca na podstawie oceny wniosków i rozmowy kwalifikacyjnej.

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW

1. Osiągnięcia wnioskodawcy (MODUŁY 1–4)

Każdy moduł oceniany jest odrębnie w skali 0 – 10, z uwzględnieniem listu rekomendacyjnego:

10: doskonałe osiągnięcia, w pełni zgodne z zakresem tematycznym konkursu, brak niedociągnięć lub znikome niedociągnięcia

9:

8: bardzo dobre osiągnięcia, z niewielkimi niedociągnięciami lub niedoskonałą zgodnością z tematyką konkursu

7:

6: dobre osiągnięcia, pewne słabości w ważnych aspektach akademickich lub zawodowych

5:

4: przeciętne osiągnięcia, istotne słabości w ważnych aspektach akademickich lub zawodowych lub doświadczenie nie odpowiada zakresowi tematycznemu konkursu

3:

2: słabe osiągnięcia we wszystkich istotnych aspektach akademickich lub zawodowych

1:

0: brak osiągnięć lub znikome osiągnięcia

2. Plan badań

Ocena jest średnią arytmetyczną ocen cząstkowych za:

Jakość, trafność i nowatorstwo celów projektu oraz w jakim stopniu są one ambitne;

Oczekiwany wpływ na rozwój nauki i w szerszym aspekcie;

Trafność proponowanej metodologii;

Jakość i adekwatność wiedzy specjalistycznej wnioskodawcy;

Efektywność planu badań, ocena i ograniczanie ryzyka;

Wykonalność w oparciu o istniejący potencjał badawczy i jego rozsądne rozszerzenie;

Oczekiwane korzyści dla wnioskodawcy i odpowiedniej katedry lub instytutu na PW;

Praktyki w zakresie otwartej nauki i popularyzacja wyników badań;

Każdy aspekt oceniany jest za pomocą skali

4: doskonale

3: bardzo dobrze

2: dobrze

1: słabo

0: bardzo słabo

Ocena propozycji badawczej jest następnie normalizowana do 10.

3. **Ocena końcowa**

Ostateczną ocenę uzyskuje się poprzez uśrednienie ocen z poszczególnych modułów i planu badawczego z wagami

MODUŁ 1: 35%

MODUŁ 2: 20%

MODUŁ 3: 5%

MODUŁ 4: 5%

PLAN BADAŃ: 35%